



30 de junio de 2023

boletín 7

sakã

información
análisis
entrevistas




30 de junio de 2023

boletín 7

sakã

información
análisis
entrevistas



sumario

Presentación..... 3

Observación en la Argentina de las Elecciones Generales del Paraguay 4

Opiniones de compañeras y compañeros de Sakã 20

Coordinación:

Line Bareiro

Autores/as:

Grupo de investigación “Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral” (GICP ERPOE – UBA)
Line Bareiro (CDE)

Equipo de información:

Ofelia Martínez (CDE), Ximena Cáceres (IDEA)
Iván Valdez (CIRD)

Diseño y diagramación:

Karina Palleros

Fotografías:

Luis Vera
Decidamos

Con asistencia técnica de IDEA Internacional



Este material está bajo licencia Creative Commons. Usted es libre de: Compartir, copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato. Adaptar, remezclar, transformar y construir a partir del material bajo los siguientes términos:



Atribución — Usted tiene el derecho de copiar, distribuir, exhibir y representar la obra y hacer obras derivadas siempre y cuando reconozca y cite la obra de la forma especificada por el autor o el licenciente.



No Comercial — Usted no puede utilizar el material para una finalidad comercial.



Compartir Igual — Si remezcla, transforma o crea a partir del material, deberá difundir sus contribuciones bajo la misma licencia que el original.



Esta publicación cuenta con el apoyo de la Cooperación Española a través de la Agencia Española de Cooperación (AECID) y de la Unión Europea. Las opiniones contenidas en el mismo no necesariamente reflejan el punto de vista de la AECID o la Unión Europea.

Este es el último número de nuestro Boletín Sakã, el séptimo de este proceso electoral 2022-2023. En este caso tenemos solamente dos secciones. En primer lugar, el informe de la observación electoral de las elecciones paraguayas, realizadas en la República Argentina el pasado 30 de abril de este año, 2023. Lo más interesante para Sakã es tener un material que cumple con estándares de excelencia. Ante el interés de nuestra iniciativa de contar con un informe sobre el proceso en la Argentina, decidieron elaborarlo y enviarnos.

La observación electoral fue realizada por el Grupo de investigación “Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral” con reconocimiento institucional de la Carrera de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (GICP ERPOE – UBA). María Inés Tula y Facundo Gabriel Galván son quienes dirigen la iniciativa.

Es importante relevar la manera de analizar la manera de organizar y exponer la experiencia. Puede ser útil para personas y grupos con interés en realizar observación electoral. Nuestra gratitud por la generosidad del GICP ERPOE – UBA.

Para Sakã es relevante ya que hay diferencias importantes con nuestra observación. Nuestra experiencia nació con una idea de control electoral mediante el cómputo paralelo de las elecciones. Paralelo significa para Sakã observar todas las mesas del país, nunca llegamos a todas las mesas pero sí al 95% de las mismas. En estas elecciones hablamos de cómputo muestral. La observación de la UBA ha cubierto los locales en los que nuestras/os compatriotas votaron en la Argentina.

Para cerrar este ciclo de boletines, compartimos con ustedes las opiniones sobre Sakã de compañeras y compañeros de Decidamos, del CIRD, del CDE, de IDEA Internacional – Paraguay y de Kuña Roga, que han llevado adelante esta iniciativa de la sociedad civil que nos llena de orgullo. Gracias el gran apoyo que hemos recibido.

Hasta el próximo proceso electoral del Paraguay

Observación en la Argentina de las Elecciones Generales del Paraguay

Grupo de investigación “Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral” con reconocimiento institucional de la Carrera de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (GICP ERPOE – UBA).

El Grupo de Investigación de la Carrera de Ciencia Política de la Universidad de Buenos Aires (GICP-UBA) “Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral” ERPOE tuvo su origen en 2015, con la presentación del Simposio que lleva ese nombre durante el XII Congreso Nacional organizado por la Sociedad Argentina de Análisis Político (SAAP). En 2023 el Simposio ERPOE llega a su quinta edición en Buenos Aires, Argentina, con paneles integrados por funcionarios electorales, especialistas, expertos, miembros de la sociedad civil e investigadores del área. La edición 2023 incluye paneles en el marco del *27th World Congress of Political Science de la International Association of Political Science (IPSA)* a realizarse entre el 15 y el 19 de julio.

El GICP-UBA ERPOE ha participado de otras experiencias nacionales y subnacionales de acompañamiento cívico como, por ejemplo, la elección municipal de San Luis capital en la provincia de San Luis (2017) y las elecciones legislativas nacionales de 2021. El Grupo se encuentra acreditado como entidad de Acompañamiento Cívico ante la Cámara Nacional Electoral y, desde 2023, también forma parte del Consejo Consultivo de Participación Cívico Electoral del Instituto General Electoral de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En función de esta experiencia previa, y de cara a los comicios del 30 de abril en los que Paraguay elegía Presidente, Vicepresidente, 45 Senadores y 80 Diputados Nacionales,



17 Gobernadores y 257 Concejales de Juntas Departamentales, se decidió solicitar acreditación como Grupo con entidad de observación electoral internacional. La Ley Electoral 635/95 asigna al Tribunal Superior de Justicia Electoral de Paraguay (TSJE) la responsabilidad de acreditar entidades para realizar observación electoral y, mediante Resolución 21/2023 del TSJE se reguló la observación electoral para las Elecciones del 30 de abril.

En conformidad con la mencionada Resolución 21/2023, que establecía los protocolos y guías de observación electoral, el GICP UBA-ERPOE desarrolló un protocolo de actuación por medio del cual cada observador/a se comprometió a llevar adelante sus tareas de relevamiento de datos e información en el marco de legalidad, objetividad, neutralidad partidaria y profesionalismo. La firma de ese protocolo fue obligatoria para quienes deseaban sumarse a la observación, al tiempo que se dio una capacitación a las/los integrantes del GICP-UBA ERPOE, a los fines de explicar la dinámica de la observación, las características generales del proceso electoral en marcha y el marco regulatorio.

Para complementar el trabajo de los acompañantes del GICP ERPOE, acreditados en campo, se realizó la observación en los diferentes distritos del país en los que se habían habilitado mesas de votación. De esta manera, se generaron reportes de los cinco establecimientos de votación destinados al voto de residentes de Paraguay en Argentina

en la jornada de votación, donde funcionaron mesas con capacidad de recibir a 31.313 votantes con registro de domicilio en el país.

En esta observación se utilizaron formularios que permitieron recabar información referida a la administración de las mesas de votación, la usabilidad del instrumento de sufragio, la accesibilidad en los establecimientos, y la composición de las mesas por género. Este informe analiza esos resultados y los presenta en cuatro secciones: I – Apertura de comicios, II – Desarrollo de los comicios, III – Cierre de votación y IV – Usabilidad (sección en la que se muestran los resultados de las encuestas de usabilidad realizadas a votantes que acaban de emitir su sufragio en las afueras del establecimiento de votación).

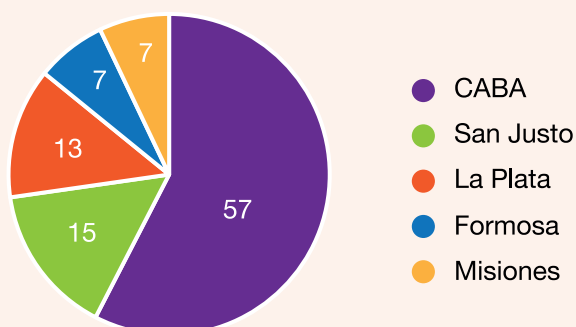
Por último, en lo que se espera sea el principal aporte de este informe, se incorporan recomendaciones vinculadas al proceso de administración electoral, para que el organismo pueda incluirlas en futuros procesos electorales a los fines de colaborar con la participación ciudadana y el fortalecimiento de los regímenes democráticos.

I - Apertura de los comicios

La apertura de los comicios fue observada en 14 mesas en los cinco establecimientos de votación habilitados por el TSJE: Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), San Justo y La Plata en la Provincia de Buenos Aires, Formosa capital y en la ciudad de Posadas, Misiones. El 57% de las mesas observadas estuvo en el establecimiento de CABA, el 15% en San Justo, el 13% en La Plata, el 7% en Formosa y el 7% en Misiones. La primera mesa en funcionamiento fue observada en La Plata donde a las 6:38 recibió al primer elector mientras que en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se encontró la

mesa que más tardíamente estuvo en funcionamiento, a las 8:59 de la mañana. En este caso, la demora se debió por el armado y organización de las autoridades de mesas y su conformación. Finalmente, con participación de la Junta Cívica se logró avanzar a través del mantenimiento del acuerdo partidario que establecía un equilibrio entre las organizaciones políticas participantes con representación en las mesas de votación. En promedio las mesas abrieron a las 8:02 a.m. una hora posterior al horario previsto por el Tribunal. En todos los casos, el TSJE aguardó que las mesas estén conformadas de forma total para la entrega de los materiales y el posterior inicio de la votación.

Ilustración 1
Candidaturas titulares de mujeres y hombres para el Senado por agrupación política



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recabados por el Grupo de Investigación en Ciencia Política (UBA) de Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral.



Al momento de abrirse las mesas de votación, las autoridades estaban formalmente constituidas (100%), en un 79% fueron acompañadas de fiscales partidarios, en un 64% por autoridades del TSJE y en un 43% con soporte técnico, dado que el sistema de votación se efectúa a través de máquinas de votación. Es importante aclarar que la participación de los técnicos fue a requerimiento de las autoridades de mesa frente a precisiones técnicas a resolver en la apertura. También que las máquinas de votación no son urnas electrónicas y, por lo tanto, no almacenan información. En la totalidad de los distritos habilitados en esta elección se

observó que la organización electoral dispuso que hubiera una máquina de votación asignada para cada mesa de votación, es decir, una máquina de votación por mesa.

En relación a la claridad de las instrucciones brindadas por las autoridades de mesa hacia los electores, se observó en un 86% que éstas fueron claras, un 7% donde las instrucciones carecieron de algún tipo de claridad y un 7% donde las instrucciones no fueron precisas.

Ilustración 2

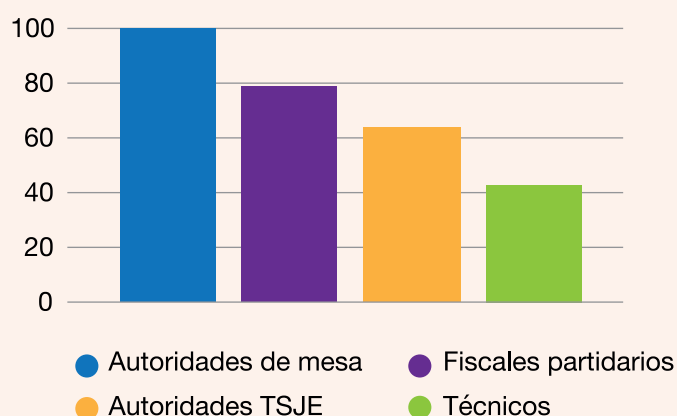
Autoridades del TSJE disponiendo las máquinas de votación en una de las mesas (Sede CABA – Agrelo)



Fuente: Misión de Observación Electoral GICP-UBA ERPOE Elecciones Paraguay 2023.

Ilustración 3

Porcentaje sobre el total de mesas observadas de autoridades partidarios y técnicos presentes al momento de apertura de mesas



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recabados por el Grupo de Investigación en Ciencia Política (UBA) de Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral.

Finalmente, se observaron algunas particularidades que incidieron en la demora de la apertura en las mesas de votación. Se detallan a continuación:

- Secreto del voto:** En una mesa de CABA (Agrelo), en un aula con dos mesas de votación dispuestas a corta distancia, un elector votó mientras se calibraba la máquina de votación en la mesa de al lado. En función del ángulo en el que estaban apostadas ambas mesas y sus respectivos biombos protectores, hubo autoridades de mesa y técnicos con posibilidad de ver qué preferencias registraba ese votante en la pantalla antes de imprimir su BUE.
- Organización y Logística:** También en la sede CABA (Agrelo), había 13 mesas (de la 26 a la 38) dispuestas en un patio externo de la escuela que no contaba con iluminación necesaria en las primeras horas de la mañana. De modo que, en un tercio de las mesas de ese establecimiento, para poder ordenar el material y poner en funcionamiento el proceso de votación en horario, las autoridades de mesa debieron recurrir al uso de las linternas de sus propios teléfonos móviles.
- Retraso inicio de votación:** En el distrito CABA, dos mesas de votación abrieron dos horas más tarde por mo-



tivos relacionados con la composición partidaria de sus integrantes.

- En las **mesas 5 y 7 de La Matanza** se observaron más de 30 minutos de demora en sus aperturas dado que hubo problemas en los dispositivos de voto electrónico, y tuvieron que apelar a los reemplazos con las máquinas BUE de contingencia que había en el establecimiento.
- En las **sedes de La Plata, Formosa y Posadas** no se registraron problemas destacables en la fase de apertura.

Ilustración 4

Autoridades de mesa en proceso de armado con falta de luz (Sede CABA - Agrelo)



Fuente: Misión de Observación Electoral GICP-UBA ERPOE Elecciones Paraguay 2023.

II - Desarrollo de los comicios

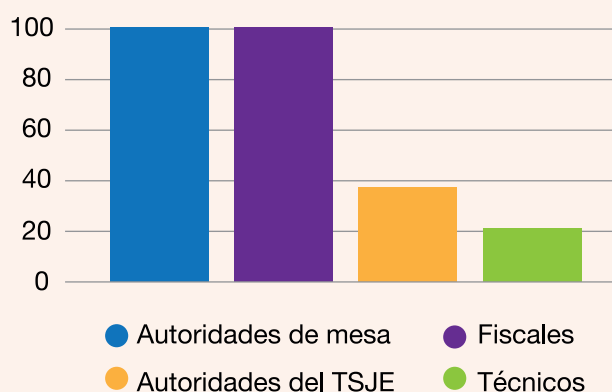
Durante el desarrollo de la elección se observaron 24 mesas. Del total, 75% fueron observadas en CABA, 8% en San Justo, 8% en La Plata, 4% en Formosa y 4% en Misiones. Al momento de votación se encontraron presentes en el 100% de los casos las autoridades de mesa y fiscales partidarios, en un 37% de las mesas también había autoridades del TSJE. Asimismo, en un 21% también había técnicos.

El tiempo de votación promedio fue de cinco minutos. El elector que demoró una mayor proporción de tiempo tardó 12 minutos mientras que quien tuvo mayor celeridad únicamente 1 minuto.

En cuanto a posibles problemas durante la emisión del voto, en el 50% de las mesas no se observó dificultades. Asimismo, en un 45,5% de las mesas se observó dificultades y demoras producto de la falta de conocimiento o capacitación al momento de la votación. Entre ellas se destacan las siguientes:

- Una votante tuvo problemas con la impresión de la boleta de sufragio. Rápidamente fue asistida por personal del TSJE a una distancia prudencial de la votante, del otro lado del cubículo. Sin embargo, la votante no comprendía cómo continuar para poder imprimir la BUE. Se apersonó otro miembro identificado del

Ilustración 5
Porcentaje sobre el total de mesas observadas de autoridades, fiscales partidarios y técnicos presentes durante el desarrollo de la votación



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recabados por el Grupo de Investigación en Ciencia Política (UBA) de Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral.



- TSJE y pidió permiso para pasar atrás del cubículo con la máquina. Notó que le faltaba seleccionar preferencia en la categoría de senadores y que por eso no imprimía la boleta. Finalmente la electora pudo imprimirla sin problemas.
- En un 10% de las mesas observadas, todas las autoridades de mesa procedían a firmar la boleta luego de ya emitido el voto, cuando sólo podría hacerlo el presidente de mesa y/o debería haberse encontrado firmada previamente. En una mesa de La Matanza se observó que, al momento de firmar la boleta con la preferencia ya registrada, el Presidente de Mesa abrió la boleta y pudo ver que opción se había elegido.
 - En una mesa de CABA el Presidente de mesa indicó a un grupo de votantes que al momento de imprimir la BUE consultaran mediante el chip que la boleta haya registrado de manera correcta la preferencia, ya que «lo único que importaba era lo que decía el chip». Luego, entró en duda y consultó con un veedor que no supo responder. Con esa falta de información, las y los votantes no terminaron de comprender correctamente como verificar el registro de sus boletas.
 - En una mesa de CABA votante tardó más de 7 minutos en emitir el voto porque no comprendía cómo votar. Fue guiado por uno de los vocales de la mesa que le describió paso a paso como realizar el procedimiento.

Ilustración 6

Autoridad del TSJE guiando a una electora para imprimir su BUE (CABA – Agrelo)



Fuente: Misión de Observación Electoral GICP-UBA ERPOE Elecciones Paraguay 2023.

- En todas las sedes observadas se registraron votantes que debieron ser guiados al momento de la votación por desconocimiento de la máquina de votación.
- En todas las sedes observadas se registraron personas adultas mayores con mayor demora al momento de sufragar.

En un 8% problemas por cuestiones técnicas vinculadas a la BUE.

- En La Matanza un elector afirmó haber seleccionado a un candidato y al verificar en la impresión salía otro. De todas formas, el elector no votó nuevamente ni se convocó a la Junta Cívica ni al Tribunal Superior.
- En La Plata un elector afirmó que la boleta no imprimía la opción que seleccionaba. Las autoridades de la mesa anularon la boleta y le dieron una nueva. La boleta que no se usó fue marcada por la presidenta de mesa y depositada en una caja blanca que estaba a un costado de la mesa de votación y había sido entregada con el “kit de votación” para ese fin.
- En algunos casos (CABA y La Matanza), se observó una gran informalidad para dar instrucciones a los votantes que tienen problemas con la emisión del voto, siendo las autoridades del TSJE quienes los asisten acortando las distancias prudenciales para mantener el secreto del voto. Incluso hubo ocasiones en los que miraron por arriba o por el costado y les indicaron señalando la pantalla.

Por último, en un 4% se observaron otros problemas. Entre estos se destacan:

- Un elector fue apercibido por sacarse una foto en la máquina de votación (CABA).
- Hubo que reiniciar una máquina de votación poco antes de terminar el horario formal de votación (La Matanza).

Se observaron votantes con algún tipo de discapacidad en cuatro (17%) del total de 24 mesas. Una persona con movilidad reducida pudo emitir su voto sin asistencia. En un segundo caso, las autoridades de mesa no ofrecieron a una persona no vidente el kit preparado para estas ocasiones. Asimismo, se observó un elector con dificultades para caminar y sostenerse en pie. Sin habersele otorgado una prioridad en la fila, ni ofrecerle un lugar donde sentarse, optó por retirarse antes de poder presentar su documento ante las autoridades de la mesa. Por último, se destaca el caso de una persona con problemas de visión que fue asistida por su hijo al momento de la votación.

**Ilustración 7**

Elector con dificultades para imprimir su BUE asistido por su acompañante (CABA – Agrelo).



Fuente: Misión de Observación Electoral GICP-UBA ERPOE Elecciones Paraguay 2023.

Finalmente, se observó diversos electores que se acercaron a los centros de votación pero no se encontraban empadronados o se encontraban empadronadas en otra sede de votación (esto fue reportado en sedes Posadas, San Justo y CABA). Muchos de los votantes entrevistados manifestaron estar al tanto de la Resolución N° 145/23 del Tribunal Superior de Justicia Electoral de Paraguay respecto al cobro de onerosas multas a quienes no votaran.

III - Cierre de votación

El cierre de mesas fue observado en nueve mesas. Del total 56% se encontraban en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, 11% en Formosa, 11% en Misiones y 22% en La Plata. El horario promedio de cierre fue a las 17:47, la mesa más temprana registrada en cerrar fue a las 17:20 horas en la CABA y la más tardía fue a las 19 hs. en el mismo centro de votación.

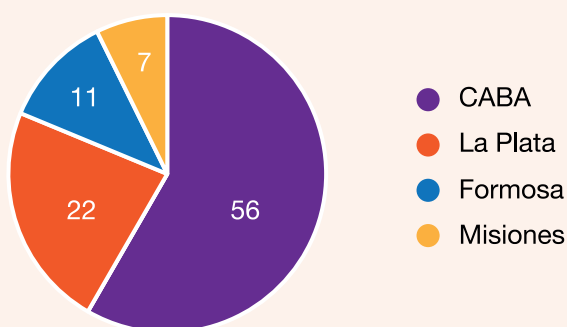
Al momento del cierre de mesa en todos los casos (100%) se encontraron presentes las autoridades de mesas y fiscales, mientras que en el 78% también se hicieron presentes las autoridades del TSJE, en un 33% técnicos de la empresa que brindó la herramienta

de votación, en un 11% personas no identificadas y en un 11% de mesas hubo personal de la Embajada de la República del Paraguay en Argentina.

En cuanto a posibles problemas en el recuento de votos, en el 89% de las mesas no se encontraron problemas, mientras que en una se destacó que las autoridades no se encontraban correctamente capacitadas. Para proceder con el escrutinio tuvieron que ser asistidas en cada etapa por un miembro del TSJE.

En una de las mesas hubo que contar todos los votos dos veces porque las autoridades de mesa no habían cambiado la modalidad de recuento en la máquina de votación.

Ilustración 8
Cantidad de mesas observadas (porcentaje) según distribución geográfica en la apertura de mesas

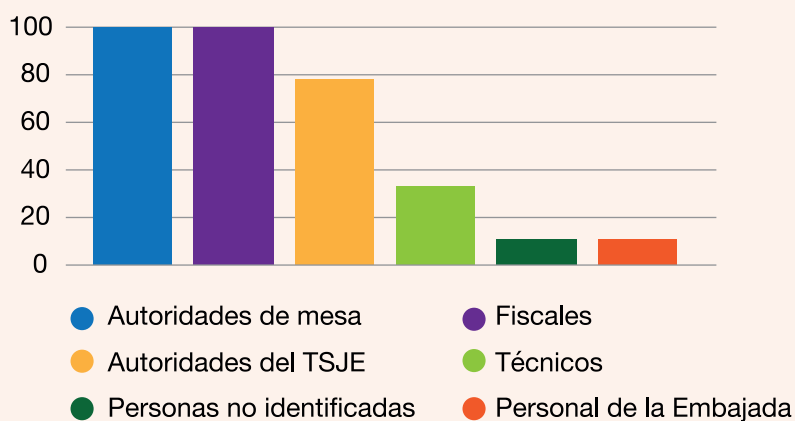


Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recabados por el Grupo de Investigación en Ciencia Política (UBA) de Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral.



Ilustración 9

Porcentaje sobre el total de mesas observadas de autoridades, fiscales partidarios y técnicos presentes durante el cierre de la votación



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recabados por el Grupo de Investigación en Ciencia Política (UBA) de Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral.



Ilustración 10

Boletas Únicas Electrónicas (BUE) ordenadas para su conteo manual durante el recuento de votos



Fuente: Misión de Observación Electoral GICP-UBA ERPOE Elecciones Paraguay 2023.

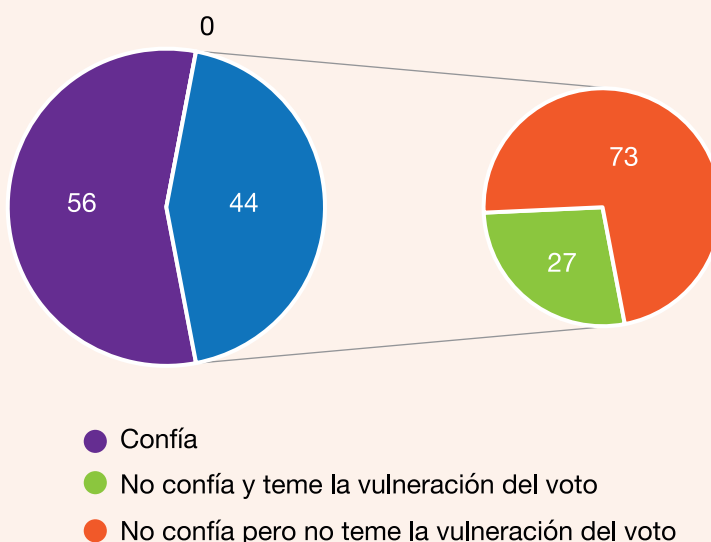
IV - Usabilidad

En los centros de votación se consultó a quienes ya habían emitido su voto por la usabilidad de la herramienta de votación. En total se recolectaron 26 respuestas. Entre las personas consultadas, el 85% afirmó que la herramienta de votación le resultó “fácil”, mientras que un 7% la encontró ni fácil ni difícil y un 8% tuvo la encontró “difícil”. Asimismo, del total de encuestados, el 96% había votado con el sistema anterior (boleta papel) y un 4% no lo había hecho. Entre quienes tuvieron la experiencia con ambos sistemas de votación, el 81% lo en-

contró más fácil que el sistema anterior, un 11% más difícil y un 8% ni más fácil ni más difícil.

Asimismo, los entrevistados fueron consultados por la confiabilidad en el resguardo del secreto del voto. El 58% afirmó que confiaba en el sistema para resguardar su voto, mientras que el 42% restante afirmó desconfiar en este sistema. De aquellos que respondieron negativamente, un 27% afirmó que temían la posibilidad de que se pueda saber por que preferencia se había emitido el voto mientras que el 73% restante no creía que fuese posible identificar el voto.

Ilustración 11
Porcentaje de confianza en el instrumento de votación



Fuente: Elaboración propia a partir de los datos recabados por el Grupo de Investigación en Ciencia Política (UBA) de Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral.

**Ilustración 12****Electores siendo capacitados en el centro de votación por autoridades del TSJE**

Fuente: Misión de Observación Electoral GICP-UBA ERPOE Elecciones Paraguay 2023.

Finalmente, los votantes fueron consultados por su capacitación previa con el instrumento de votación. Del total, el 65% recibió algún tipo de capacitación, mientras que el 35% restante no se capacitó. Entre aquellos que recibieron algún tipo de capacitación el 59% fue capacitado por las máquinas dispuestas en los centros de votación y el 41% restante se había capacitado previamente. Asimismo, si bien el dato no fue recolectado dentro del cuestionario, se observó que las personas mayores tuvieron mayores dificultades al momento de sufragar, especialmente en la categoría de senadores donde la había una oferta electoral extensa y la visualización en pantalla presentaba mayor complejidad.

En Argentina votaron 5.315 ciudadanos/as de Paraguay residentes en el país, lo que se traduce en un 17% del total del padrón lo-

cal. Se estima, en función de datos censales, que la población de origen paraguaya en Argentina supera actualmente el medio millón de personas.

En perspectiva comparada con otras poblaciones migrantes con menor presencia en el país, las/os residentes de Perú en Argentina superan los 100.000 inscriptos para votar y, solamente en el balotaje presidencial de Perú en 2021, votaron más de 42.000 votantes peruanos/as residentes en territorio argentino. Asoma como un desafío a futuro analizar las estrategias que se desarrollan para promocionar el voto de residentes de Perú en el exterior, y evaluar cuáles sería factibles de replicar a los fines de incrementar la participación y el ejercicio del derecho político básico al sufragio de la población migrante paraguaya en suelo argentino.

RECOMENDACIONES

- Debido a que la demora en la apertura de las mesas de votación se identificaron problemas en la conformación equilibrada partidaria, y con gente esperando para votar, se recomienda tener un plan de constitución alternativo previamente acordado entre las fuerzas políticas intervinientes.
- Establecer una nueva dinámica de “entintado de dedos” del elector que ya votó. De modo que se aclare fehacientemente que se procede a entintar el dedo del votante únicamente luego de haber votado y antes de retirarse de la mesa.
- Comunicar mejor aquellas reglas que en 2023 resultaron no claras y/o poco difundidas. Se ha constatado, en todas las sedes observadas, el caso de ciudadanos/as de Paraguay residentes en Argentina que se acercaban a votar y no tenían habilitación en esa dependencia. Venían de diversos distritos ante el conocimiento de la aplicación (que les era sorpresiva y repentina) de multas para quien no sufragara.
- Continuar con la capacitación al electorado y las autoridades de mesa sobre cómo aumentar sus niveles de autonomía tanto para votar sin asistencia como para poder cumplir con la jornada electoral sin injerencia del personal técnico y/o del TSJE.
- Mejorar los mecanismos de asistencia con personal externo –en casos extremos de requerirse– manteniendo una distancia prudencial (un metro) de la casilla de votación.
- Mejorar la capacitación de las autoridades de mesa para que estos orienten a las/los electores a controlar su voto impreso con el digital. Asimismo, es importante que en la fase de recuento de votos, las autoridades de mesas, lean a viva voz las impresiones de las boletas mientras la deslizan por el lector.
- Establecer nuevos puntos de votación y lugares más cercanos a los barrios de residencia de la ciudadanía paraguaya en Argentina, y con consideración de cercanías a nodos de transporte público. El promedio de votantes por mesa fue en 74 CABA, en 87 San Justo y 120 en La Plata, esto muestra que la ubicación y accesibilidad para acercarse (con los cronogramas de transporte público de un día domingo) fue bastante más exitosa en La Plata respecto a las otras sedes. Asimismo llama la atención la baja participación electoral en ciudades de alta residencia de origen paraguayo en Argentina como Posadas (19) y Formosa (56).



INFORME ELECCIONES GENERALES PARAGUAY – 30 de Abril de 2023

ENTIDAD: Grupo de investigación “Elecciones, Reforma Política y Observación Electoral” con reconocimiento institucional de la Carrera de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Buenos Aires (GICP ERPOE – UBA).

DIRECTORES GICP ERPOE – UBA

María Inés Tula y Facundo Gabriel Galván (GICP ERPOE – UBA)

RESPONSABLES DEL ACOMPAÑAMIENTO CÍVICO ANTE EL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA ELECTORAL DE PARAGUAY (TSJE)

María Inés Tula y Facundo Gabriel Galván (GICP ERPOE – UBA)

COORDINACIÓN GENERAL

Ignacio Dante Santoro (GICP ERPOE – UBA)

Maité Motter (GICP ERPOE – UBA)

EQUIPO DE OBSERVACIÓN

- *Carlino, Milva* (Universidad Nacional de Misiones)
- *Coronel, Cyntia* (Secretaría electoral. Provincia de Buenos Aires - Justicia Electoral Nacional)
- *Domínguez Sardou, Fernando* (Universidad de Buenos Aires - Universidad del Salvador)
- *Fernández Castex, Álvaro* (Universidad de Buenos Aires)
- *Giuliani, Andrea* (Secretaría electoral. Provincia de Buenos Aires - Justicia Electoral Nacional)
- *Induni, Alejandro* (Universidad del Salvador)
- *Oviedo, Juan Manuel* (Secretaría electoral. Provincia de Formosa - Justicia Electoral Nacional)
- *Procopio, Melisa* (Universidad de Buenos Aires)
- *Ramella, Sonia* (Universidad de Buenos Aires - Universidad del Salvador)

Distritos y locales de votación habilitados en Argentina para residentes de Paraguay, en función de los cuales se realizó la solicitud de acreditación ante el TSJE:

Locales de Votación -Extranjeros 2023 República Argentina			
Ciudad	Local de Votación	Mesas	Dirección
Ciudad de Buenos Aires	Escuela República de Paraguay	38	Agrelo 3231. C1224.CABA
La Plata-PBA	Colegio Nacional Rafael Hernández	10	Avenida 1, calle 49. Casco Urbano
San Justo-PBA	Esc. Normal Superior Almafuerite	14	Almafuerite 2835
Misiones	Consulado de la Rep. de Paraguay	01	San Lorenzo 1564. Posadas
Formosa	Consulado de la Rep. de Paraguay	01	Av. González Lelong 185. P3600. Formosa.



sakã es para mi...

Opiniones de compañeras y compañeros de Sakã

Compartimos con ustedes las opiniones sobre Sakã de compañeras y compañeros de Decidamos, del CIRD, del CDE, de IDEA Internacional – Paraguay y de Kuña Roga, que han llevado adelante esta iniciativa de la sociedad civil que nos llena de orgullo.

¡Gracias el gran apoyo que hemos recibido!



- Sakã es un gran movimiento de aprendizajes, encuentros de saberes, pero sobre todo una forma concreta, sencilla de construir ciudadanía. Ser ciudadano es ser parte de un movimiento que va más allá de mi individualidad, y coordinadamente estoy colaborando en ser un contralor más de los procesos electorales. Con esta convocatoria, decenas de personas, vuelven a sentir y coordinar acciones colectivas por el bien común, para el beneficio de la democracia.

Susana Aldana - Decidamos

Sakã es una propuesta de organizaciones de la sociedad civil democrática, que nació con las primeras elecciones democráticas para un cargo ejecutivo, de la historia del Paraguay, en 1991. Sakã nos permite tener una visión nacional, hacer educación cívica a cientos de voluntarios y voluntarias, desarrollar instrumentos de control electoral y promover el ejercicio responsable de la ciudadanía activa. Sakã -transparencia es necesaria para fortalecer la democracia paraguaya.

Line Bareiro - Centro de Documentación y Estudios





Sakã es una iniciativa cuyo objetivo central es contribuir a la transparencia (como su nombre lo indica) de las elecciones en Paraguay. Con este interés busca involucrar a la ciudadanía, especialmente a las y los jóvenes en el proceso electoral; con la convicción de que la participación activa es una de las formas de construir una democracia sólida, transparente y confiable.

Ofelia Martínez - Centro de Documentación y Estudios

Para la Fundación CIRD, Sakã representa un espacio de participación ciudadana en el proceso electoral nacional. Una ventana de transparencia que contribuye a darle mayor credibilidad a las elecciones y consecuentemente legitimidad a los resultados. Es por eso que consideramos que Sakã es una herramienta fundamental para construir ciudadanía y fortalecer nuestra democracia.

Agustín Carrizosa - CIRD

Sakã ha sido, a lo largo del proceso de democratización paraguayo, un actor relevante para la participación ciudadana en los procesos electorales y para el monitoreo de la integridad de los procesos y de la transparencia de los comicios en el Paraguay. Cumple un rol fundamental y es necesaria su participación y su vigencia en los futuros procesos electorales del Paraguay y la consolidación de la democracia paraguaya.

Camilo Filártiga - IDEA Internacional

El nacimiento, la trayectoria y los aportes de Sakã pertenecen a la mejor historia democrática de América Latina. Su contribución en la elección de 2023 fue igualmente relevante y, este año, trabajó con el apoyo de IDEA Internacional y el respaldo de la Cooperación española (AECID) y la Unión Europea. Sakã siguió con atención las distintas fases del proceso electoral, procurando unir la reflexión con la acción. A pesar de moverse en un entorno institucional menos favorable que en el pasado, movilizó y capacitó a centenares de observadores que se desplegaron en los departamentos de Paraguay, reportando desde sus mesas las distintas fases de la jornada de votación, incluyendo el cómputo. Su conteo rápido mostró rigor científico, con datos muy próximos a los resultados oficiales. Sus aportes han reflejado nuevamente el compromiso de la sociedad civil paraguaya con la construcción de una democracia más sólida y de bases más amplias.

Salvador Romero Ballivian - IDEA Internacional – Paraguay



■ sakã es para mi...

● Para mí, Sakã es una oportunidad para
● que la ciudadanía acceda a conocimiento
● sobre democracia y procesos electorales de
● una manera concreta, bajada a la realidad,
● con la posibilidad de un involucramiento
● directo a través del trabajo de observación
● electoral y brindando un espacio para
● ejercer control ciudadano. Además,
● considero que, a través del boletín,
● garantiza el acceso a un análisis de nuestra
● realidad libre de sesgos partidarios y con
● un pluralismo de miradas, es decir, es
● una fuente de confianza para contribuir al
● desarrollo del pensamiento crítico.

● **Julieta Gamarra - Kuña Roga**

● Sakã es una experiencia que todo
● ciudadano/a debería vivir, de ejercer
● control y garantizar la transparencia
● electoral más allá de los partidos
● políticos y de las propias instituciones.
● Enriquece nuestra mirada del proceso
● electoral, nos ayuda a comprender
● mejor las dinámicas de los partidos, y
● nos acerca a la ciudadanía desde sus
● distintas realidades regionales. Valoro
● el proceso y el resultado! Sin duda
● sería nuevamente voluntaria!

● **Marcella Zub Centeno – Kuña Roga**





boletín 7

sakã información
análisis
entrevistas

